



**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5. ☒: 4406 Nyíregyháza, Pf.:2.
Tel: (+36 42) 594-609 Fax: (+36 42) 404-425
e-mail: szabolcs.titkarsag@katved.gov.hu



Szám: 36500/292- 18 /2016.ált.

Tárgy: Nyíregyháza, Vénusz – Zápor utcák csapadékvíz
elvezetésének vízjogi létesítési engedélye
Ügyintéző: Mester István
Saját szám: 102-12/2016.
Hivatkozási szám: -

HATÁROZAT

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA (4400 Nyíregyháza,
Kossuth tér 1.), mint engedélyes részére a Nyíregyháza, Vénusz – Zápor utcák csapadékvíz
elvezetésére a**

vízjogi létesítési engedélyt

jelen határozat jogerőre emelkedésének napjától ezen határozattal engedélyezett vizilétesítményre adott vízjogi üzemeltetési engedély jogerőre emelkedéséig, de legkésőbb **2019. december 31-ig** az alábbiak szerint adom meg:

Tervező: DOPPEL Kft. 4400 Nyíregyháza, Vasvári u. 24. I/4.
Vezető tervező: Orosz Tamás VZ-T / 15-0041
Tervszám: 23/3/2015/M.
Beruházással érintett területek: Nyíregyháza, 15302, 15332, 15267, 15116 és 15266/1 hrsz.
Területek tulajdonosai: Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400
Nyíregyháza, Kossuth tér 1.)
Magyar Állam
vagyongazdálkodó: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság (4400
Nyíregyháza, Bujtos u. 2.)
vezetékjog: E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.)
használati jog: NYÍRSÉGVÍZ Zrt. (4400 Nyíregyháza, Tó u. 5.)
földmérési jelek elhelyezését
biztosító használati jog: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali
Főosztály (4400 Nyíregyháza, Báthori u. 13.)
Terület feletti rendelkezés: saját tulajdon és vagyongazdálkodói hozzájáruló nyilatkozat

I. Műszaki jellemzők:

1. A beruházás célja: Nyíregyháza, Vénusz – Zápor utcák, valamint környezetük káros csapadékvizektől való mentesítése.

Ügyfélfogadás és ügyintézési telefonos ügyfélfogadás:

4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14., 4401 Pf.: 34. Tel: / Fax: +36-42-310-137
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

2. Hidrológiai méretezés: A hidrológiai méretezés racionális méretezési módszerrel történt.

3. Befogadó: A NYÍRVV Nonprofit Kft. kezelésében lévő Igrice (VIII/1. sz.) mellékág.

4. Tervezett létesítmények:

- CSOMIÉP II/60/50 mederburkoló elem: 3,0 m
- D50/b csatorna: 3,0 m
- D500 KG SN16 csapadék csatorna: 96,5 m
- D500 KG csapadék csatorna: 21,2 m
- D400 KG csapadék csatorna: 50,4 m
- D315 KG csapadék csatorna: 260,3 m
- D315 KG bekötés víznyelőből: 29,1 m
- D100/b akna+fedlap: 12 db
- D100/b akna+víznyelő: 6 db
- D80/b akna+fedlap: 6 db
- D80/b akna+víznyelő: 5 db
- 50/50/b víznyelő: 12 db

A további adatokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza!

II. Vízbázisvédelem:

Az érintett terület a sérülékeny földtani környezetű Nyíregyháza I. Vízmű H-5163-11/2004. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezete „B” zónáján belül helyezkedik el.

III. Engedélyesnek a munkálatok elvégzése során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni:

1. A kivitelezést csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában lehet elkezdni.
2. A kivitelezés megkezdését **8 nappal előtte** be kell jelenteni a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak.
3. A kivitelezést az engedélyes terv és jelen határozatomban előírtak szerint kell végezni, a tervtől való esetleges eltéréshez előzetesen be kell szerezni hatóságomtól a vízjogi létesítési engedély módosítását.
4. A kivitelezés során a tervező által meghatározott technológiai sorrendet be kell tartani.
5. A kivitelezés során a közművek üzemeltetőivel, kezelőkkel felvett egyeztetési jegyzőkönyvekben, üzemeltetői nyilatkozatokban előírtakat be kell tartani. (Szakfelügyeletet kell kérni, kézi földmunka, kiviteli tervvel történő egyeztetés, stb.)
6. Az építési tevékenységet úgy kell végezni, az építőanyagokat és az építéshez használt gépeket úgy kell tárolni, hogy a földtani közeg és a felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.
7. A csapadékvíz-elvezető hálózatot úgy kell kialakítani, hogy abba szennyezett csapadékvíz ne kerülhessen.

8. Bármilyen okból eredő szennyezést, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak. A szennyezés lokalizálásáról, megszüntetéséről, valamint a kárenyhítés megkezdéséről azonnal gondoskodni kell, hogy a felszíni vizek, a földtani közeg és a felszín alatti vizek szennyezése kizárt legyen.
9. A kivitelezésnél és a végleges üzembe helyezést megelőző munkálatoknál, ellenőrző üzempróbáknál stb. a felszín alatti vizek védelmében a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a létesítmények ellenőrző üzempróbáinál, üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.
10. A létesítmények kivitelezésénél valamint a kivitelezést végző gépek ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesen be.
11. A kivitelezési munkák befejezése után a munkaterületet az esetleges szennyeződésektől meg kell tisztítani.
12. A csapadékvíz nyílt felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a bevezetést követően a vízminőségi paraméter értékek megfelelnek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet 2. „Egyéb védett területek befogadói” területi kategóriának megfelelő határértékeknek, valamint az elszívárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
13. A kivitelezési tevékenység befejezése után lefolytatandó műszaki átadás-átvételi eljárásról a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot a műszaki átadás-átvétel megkezdését megelőzően legalább **8 nappal korábban** értesíteni kell. A műszaki átadás-átvételt követő **60 napon belül** a vízjogi üzemeltetési engedélyt az üzemeltetőnek meg kell kérni. A kérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a és 2. sz. melléklet vonatkozó pontja szerint összeállított dokumentációt, valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentumot.
14. Amennyiben az engedélyezett munka elvégzésétől eláll, úgy azt hatóságomnak be kell jelenteni.

A vízjogi létesítési engedély feljogosít az engedélyben meghatározott vízimunka elvégzésére, vízilétesítmény megépítésére, de a vízhasználat gyakorlásához, illetve a vízilétesítmény használatbavételéhez, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély, vagy a jogszabály szerint szükséges egyéb hatósági engedély megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.

Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően történt, az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható és az eredeti állapotot helyre kell állítani. Amennyiben a hatóság a létesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő bírság fizetésére köteles. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1.000.000 forintig terjedhet.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 252.000,-Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A vízjogi létesítési engedély üzemeltetésre nem jogosít!

Az engedélyes tervdokumentációt jogerősítés után a kérelmezőnek záradékolva visszaküldöm.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

Az engedély – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A fellebbezés díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 126.000,-Ft, amelyet fellebbezés esetén a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00283676-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98.-120. §-a rendelkezik.

A fellebbezést 2 példányban kell benyújtani. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség!

INDOKOLÁS

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) meghatalmazása alapján a DOPPEL Kft. (4400 Nyíregyháza, Vasvári u. 24. I/4.) a 2015. december 10-én érkezett beadványában megkérte a Nyíregyháza, Vénusz – Zápor utcák csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedélyét a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.

A vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt a DOPPEL Kft. készítette el.

A kérelemmel kapcsolatosan megállapítottam, hogy az eljárás a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. sz. melléklet 2.1. b) pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke 252.000,-Ft, amelyet Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata – 102-1/2016. számú felhívást követően – megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A kérelem hiányosan lett előterjesztve, ezért a 102-1/2016. számú iratomban hiánypótlást írtam elő a DOPPEL Kft. részére, amelyet a – többször módosított – határidő lejárta előtt teljesített.

A 102-2/2016. számú iratomban értesítettem az eljárás megindításáról a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányságot és a FETIVÍZIG-et, mint ismert ügyfelet a Ket. 29. § (3) bekezdése b) pontja alapján.

A 102-3/2016. számú iratomban értesítettem az eljárás megindításáról azokat, akiknek az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosultságuk van, egyben kértem nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy az ügy a jogát, vagy a jogos érdekét érinti-e, annak érdekében, hogy az engedélyezési eljárásban ügyféli jogállás az ügyféli jogok gyakorlása érdekében megállapítható legyen. Az értesítettek a megadott határidő alatt nem nyilatkoztak, ezért vélelmezem, hogy a jelen ügyben ügyféli jogállással nem rendelkeznek.

A DOPPEL Kft. a 2016. november 14-én érkezett iratában módosított tervdokumentáció alapján kérte a vízjogi létesítési engedély kiadását.

A 102-10/2016. számú iratomban megkértem a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g-h) pontjaira hivatkozva a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály szakhatósági állásfoglalását.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ-10/106/02857-2/2016. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2016. november 23. napján szakhatósági megkeresést küldött Hivatalomnak a Nyíregyháza, Vénusz – Zápor utcák tervezett csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélye ügyében.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén alapul: „Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”

Szakhatóságként a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő ügyben a 64. §-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Köty.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek. ”

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Nyilvántartásunk alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlan jelen ismereteink szerint nem áll régészeti, illetve műemléki védelem alatt, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya ezért az engedélyezési eljárásban szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a Ket. 45/A. § (2) és (3) bekezdésén, a Korm. r. 63. § (1) bekezdésén és 64. §-án alapul.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül

régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722) és a hatóságot (06-42/599-677), valamint

c) a tevékenységet megszüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen végzés csak határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A fellebbezés lehetőségéről való tájékoztatást a Ket. 98. § (2)-(3) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § a) pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés h) pontja, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője IG/20777-2/2016. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult hatóságomhoz a Nyíregyháza, Vénusz – Zápor utcák tervezett csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyének kiadása tárgyában.

A természet védelméről szóló 1996 évi LIII. törvény 24 § (1) bekezdés b.) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992. 01. 01.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Igrice mocsár, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998 (02. 15.) önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem érint helyi természetvédelmi értéket, illetve azokra közvetlen hatással nincs.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdése g) pontja szerint „A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában, ha a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet érint, - annak elbírálása érdekében, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e - az első fokú eljárásban a települési önkormányzat jegyzőjét, a másodfokú eljárásban a fővárosi és megyei kormányhivatalt szakhatóságként jelöli ki.”

Mindezek alapján megállapítottam, hogy nem áll fenn olyan feltétel ami a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdése g) pontjában meghatározott helyi természetvédelmi hatósági hatáskört megállapítja, ezért a beruházás esetében hatáskörrel nem rendelkezem. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004 évi CXL. törvény (Ket.) 45/A § (3) bekezdése alapján „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkereséstől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A Ket. 45. § (2) bekezdésének értelmében a szakhatóság állásfoglalása ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

A végzés meghozatala során költség nem merült fel.

A Ket. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel hatáskörömet és illetékességemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11 § (1) bekezdése g) pontja alapján vizsgáltam és állapítottam meg annak hiányát.”

A tervezett beruházás vízbázisvédelmi érdeket nem sért.

A benyújtott kérelem, mellékletei, hiánypótlás és módosított tervdokumentáció alapján a vízjogi létesítési engedélyt a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megadtam.

A tervezett csapadékvíz elvezetés megvalósítása megfelel a vízilétesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, valamint a tevékenységre irányadó külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

Csatolt tervezői nyilatkozat szerint tárgyban vízilétesítmény az általános érvényű hatósági előírásoknak megfelel.

A vízjogi létesítési engedély az abban meghatározott ideig hatályos a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése értelmében. A vízjogi létesítési engedély hatályát a vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével határoztam meg.

Amennyiben a vízjogi létesítési engedély hatályának módosítását kérné, úgy a terv kivitelezésre való alkalmasságáról korszerűségi felülvizsgálatot kell végeztetnie.

Ezen vízjogi létesítési engedély a hatályán belül hivatalból vagy kérelemre módosítható és vissza is vonható meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgt.) 30. §-a, és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12. és 14. §-a alapján.

Határozatomat Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.), mint engedélyes részére a Nyíregyháza, Vénusz – Zápor utcák csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedélyére vonatkozóan a fentiek alapján, valamint a Vgt. 28. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-a, és a Ket. 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése figyelembe vételével hoztam meg, mint első fokú hatóság.

A vízilétesítményekre vonatkozó további adatokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza. A tervdokumentációt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében záradékkal ellátva a kérelmezőnek visszaküldöm. Az eljárásban érintett ügyfelek az engedélyezési tervdokumentáció vízikönyvi példányába a Ket. 68-69/A. §-ában foglalt szabályok szerint tekinthetnek be.

Tájékoztatatom továbbá, hogy a határozatban szereplő vízi létesítményekkel, vízi munkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat jogerőre emelkedését követően a Vgt. 33. § (3) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján a vízikönyvbe bejegyzésre kerülnek.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az alapeljárás és a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. sz. melléklet 2.1. b) pontja, valamint 3. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Jelen határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a DOPPEL Kft. útján közlöm az engedéllyessel.

Nyíregyháza, 2016. december 13.

**Varga Béla t. ezredes
megyei igazgató**

nevében és megbízásából:

**Farkas Géza s. k.
osztályvezető**



A hitelesítés helyett:

Béla

aláírás